

Recenzija poglavja 4

1 Komentar glede strukture dokumenta

Pozicija slike 1.3 bi bila mogoče bolj smiselna v poglavju pri katerem je referencirana (predvidevam pa, da se zaradi same velikosti slike pojavi kar precej praznega prostora ter strani izpadejo nepovezano).

2 Komentar glede opravljenih testov

V poglavju 1.6 pri primerjavi časov $T_{2,1}$ in $T_{2,2}$, bi mogoče bila zanimiva primerjava s časom $T_{2,1}$ brez branja imena in lokacije datoteke (podatka bi bila "hard-coded"). Nato pa primerjati koliko se čas razlikuje od trenutnega in če je razlika primerljiva z zanemarljivim časom $T_{2,2}$.

V testih nikjer nisem zasledil ali se pošiljajo enake datoteke ali nabor več različnih datotek (vsaj pri avtomatskem testu). Vpliv predpomnilnika na strežniku bi se mogoče lahko zmanjšalo z izmeničnem pošiljanjem dveh (ali več) različnih datotek. Možen scenarij je če strežnik ugotovi, da prejema isto datoteko in jo do konca naloži iz predpomnilnika.

Samo komentar glede različnih časovnih okvirov testiranja (opazil sem ure 11.00, 16.00, 21.00). Po mojih izkušnjah je najbolj enakomeren promet (v delovnem tednu) med 06.00 in 17.00, povečan od 17.00 do 23.00 ter najmanj zasedena pasovna širina med 23.00 in 06.00 (sicer zelo posplošeno, odvisno tudi od kontinenta). Podajam sicer kot zanimivost, drugače je test v celoti dobro opravljen.

Za konec pa moram pohvaliti odlično strukturo in vsebino seminarske naloge. V celoti dobro razdelan dokument z jasnimi opisi testov, uporabljenih orodij in dobro argumentiranih rezultatov testov.